

Путать такие юридические лица и подавлять существование юридических лиц, которые являются организациями, нельзя, если не преследовать цель ликвидации народов, нации и основ государственности.

Однако такая путаница существует и специально распространяется.

В рассматриваемом примере речь идет о ЮЛ, за символом которого скрывается формальное хозяйство, принадлежащее ЮЛ.

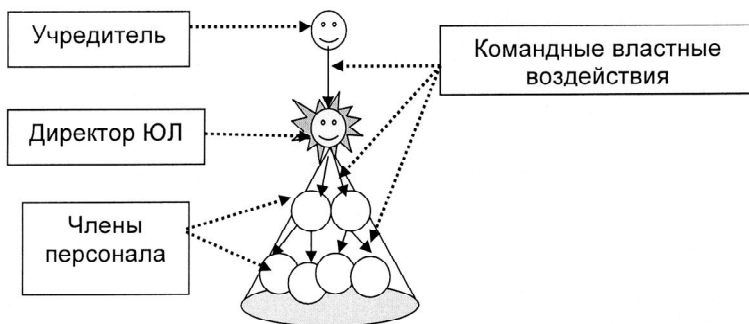
**Можно ли в законе государства такое ЮЛ назвать «организацией»? Нет, нельзя.** В крайнем случае, такое ЮЛ можно условно назвать «символической организацией». **Более того, в законодательстве любого государства должно быть отдельно дано представление о юридическом лице, которое действительно является организацией,** и это представление должно быть противопоставлено ординарному ЮЛ.

К юридическим лицам, которые действительно являются организацией, относятся:

- **народ** (муниципальная община);
- **объединение народов**, образующих автономное самоуправление;
- общегосударственное объединение народов (**нация**), осуществляющее суверенное самоуправление.

Попытки в государственных законах называть ординарные ЮЛ организациями всегда, как правило, сопровождаются ликвидацией в законодательстве объективных представлений о народе, нации, естественной монополии, муниципальной и государственной собственности, о гражданстве. **Такова цена указанной путаницы.**

**Вторая стадия существования ЮЛ.** На рис.1.14 приведена модель предпринимательского ЮЛ на стадии развития.



**Рис.1.14. Модель функциональной структуры ЮЛ на стадии развития**

В модели, отраженной на рис.1.14 отражено следующее обстоятельство: директор ЮЛ для осуществления производственной деятельности нанял груп-

пу людей в качестве наемных работников. Все наемные работники вместе с директором образуют производственный коллектив (производственную организацию) в составе ЮЛ. Часть производственного коллектива, включающая всех наемных работников, кроме директора, называется «персоналом». Директор не является членом персонала, поскольку он является атрибутом ЮЛ. Персонал может подразделяться на разные производственные, обслуживающие и иные группы.

Все лица, находящиеся в составе ЮЛ, образуют две разные по назначению группы (организации):

- учредитель (в единственном числе) – участник ЮЛ;
- наемные работники.

Если бы ЮЛ было создано не одним, а двумя и большим числом учредителей, осуществляющих общую собственность на ЮЛ, то такие лица в составе ЮЛ образовывали бы организацию учредителей (акционеров, товарищей, пайщиков). Взаимодействие между ними определялось бы «учредительным договором» (разновидность гражданско-правовых отношений) и уставом. В случае единоличного учредительства такая организация вырождается до одного члена. В общем случае за термином ЮЛ могут скрываться **две разные организации** с разными свойствами и правами – «организация учредителей» и «организация наемных работников».

**Можно ли ЮЛ в таком состоянии называть организацией?**

**Нет, нельзя. Во-первых**, речь идет о хозяйстве, т.е. о системе, состоящей из хозяина и имущества. **Во-вторых**, на стадии развития в юридическом лице находятся в общем случае две разные организации:

- организация учредителей (хозяев), которая в данном ЮЛ вырождена до 1 субъекта (учредителя);
- организация наемных работников во главе с директором.

**Иными словами**, в хозяйстве, которое скрыто за термином ЮЛ, на стадии развития функционируют минимум две разные по правовым статусам и свойствам организации. В общих хозяйствах организация учредителей может состоять из нескольких подсистем (организаций) с разными статусами и свойствами. Производственная подсистема может включать в себя минимум две и большее число подсистем (организаций с разными свойствами).

**Например**, в образовательных учреждениях разными правами и другими свойствами обладают коллектив преподавателей и коллектив учащихся, которые вместе образуют производственный коллектив. **Например**, в медицинских учреждениях (ЮЛ) врачебный персонал и больные (пациенты) образуют разные подсистемы единого производственного коллектива ЮЛ.

**Поэтому назвать юридическое лицо «организацией» нельзя, если не стремиться создать путаницу и не обманывать граждан и политиков.**

**Третья стадия существования ЮЛ.** Рассмотрим крайнюю ситуацию, характерную для ЮЛ, являющегося малым предприятием.

Предположим, что учредитель (он же директор ЮЛ) умер и у него нет правопреемников. Юридическое лицо должно быть ликвидировано и исключено из государственного реестра. Пока оно не исключено из государственного реестра такое ЮЛ продолжает существовать «на бумаге». Никаких участников и лиц, работающих в таком ЮЛ, нет. Такая крайняя ситуация наиболее ярко характеризует символизм юридического лица (рис.1.15).

На рис.1.15 изображена функциональная структура юридического лица (перед исключением его из государственного реестра), в котором нет ни одного «живого» субъекта.

В этом случае за ЮЛ скрывается формально существующее («на бумаге») хозяйство без хозяина (с бесхозным имуществом). В таком состоянии юридическое лицо продолжает формально (и юридически) существовать до тех пор, пока оно не будет вычеркнуто из государственного реестра в порядке, установленном законом.

#### ***Можно ли в таком состоянии ЮЛ называть организацией?***

Нет, нельзя. В лучшем случае использование такого термина будет глупостью.

Можно ли называть такое ЮЛ хозяйством?

Нет, нельзя. Но формальным хозяйством называть можно. Оно существует формально («на бумаге»).

#### ***Сравнение авторской позиции с позицией российского Законодателя. Критика ГК РФ и ЖК РФ***

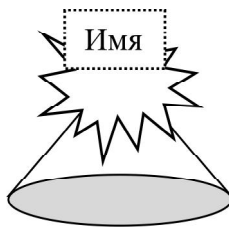
Для лучшего понимания проблем, связанных с представлениями о ЮЛ, приведем пример представлений, которые волевым порядком установлены в законодательстве Российской Федерации.

Это необходимо еще и потому, что граждане России должны знать свое законодательство и обладать определенной правовой культурой, чтобы исполнять функции гражданина России.

#### ***ПРИМЕР 1***

После Конституции самые общие представления о «юридическом лице» установлены в главе 4 Гражданского кодекса, которая называется «Юридические лица». В статье 48 этой главы законом вводится «понятие юридического лица».

Приведем выдержки из статей 48 и 49 ГК РФ:



***Рис. 1.15. Состояние  
формального  
существования ЮЛ  
перед его ликвидацией***

#### **«Статья 48. Понятие юридического лица**

1. Юридическим лицом **признается организация**, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или в оперативном управлении **обособленное имущество** и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Юридические лица должны иметь самостоятельный баланс или смету.

2. В связи с участием в образовании имущества юридического лица его учредители (участники) могут иметь обязательственные права в отношении этого юридического лица либо вещные права на его имущество.

**К юридическим лицам**, в отношении которых их участники имеют обязательственные права, относятся хозяйственные товарищества и общества, производственные и потребительские кооперативы.

**К юридическим лицам**, в отношении которых их учредители имеют право собственности или иное вещное право, относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, в том числе дочерние предприятия, а также финансируемые собственником учреждения».

#### **«Статья 49. Правоспособность юридического лица**

1. Юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительных документах, и нести связанные с этой деятельностью обязанности...»

Рассмотрим лишь главные ошибки.

Читать и воспринимать текст закона надо буквально так, как в нем написано, даже если написана глупость. Ни домысливать, ни оправдывать благие желания и глупость Законодателя нельзя. Нужно лишь фиксировать факт и последствия действия придуманных Законодателем правил и определенных понятий. **С таких позиций кратко и выборочно рассмотрим то, что придумал и постановил Законодатель России.**

**Во-первых**, определение понятия «юридическое лицо» дано с множеством грубейших политических ошибок, противоречащих существованию и развитию государственности.

В любом государстве должны существовать три разных и основных класса юридических лиц, которые путать между собой и определять одинаковым образом нельзя.

Только народы и нация могут и должны быть «юридическими лицами», которые представляют собой формальные организации. Нация сама себе присваивает статус юридического лица. Она – собственник государства (общегосударственного национального хозяйства). На своей территории нация и ее народы являются собственниками всего главного имущества, называемого «объектами естественной монополии». Это имущество и собственность на него – священные. Ни перед кем народы и нация не отвечают таким имуществом и собственностью на него. Это – вопрос жизни и существования

народов и нации. В противном случае их ждет гибель. ***Для юридических лиц, которые действительно являются организациями, правило пункта 1 статьи 48 является смертельно опасным.***

Внутри своих организаций народы (и нация) создают свои внутренние органы власти, которым эти народы (и нация) присваивает своей волей статус юридического лица. Такие юридические лица тоже являются организациями, но не самостоятельными, а внутренними частями большой организации (народа или нации), которая их создала.

Так же, как и внутренние органы человека, органы власти народа или нации не могут и не должны существовать вне организма, который их создал. Они не должны вместо народа осуществлять собственность на имущество, без которой народ (и нация) существовать не может. Органы власти отвечают только перед народом, и к такому классу юридических лиц правила пункта (части) 1 статьи 48 ГК РФ не применимы.

В пункте 1 статьи 48 ГК РФ российский Законодатель пытается ввести представление о тех юридических лицах, которые вправе создавать граждане. Однако, такие ординарные (второстепенные) юридические лица не являются организациями. ***Они могут и должны рассматриваться только в качестве формальных хозяйств***, в которых собственность принадлежит символическому юридическому лицу.

***Рассматривая выше представления о юридическом лице, которое может создаваться гражданином на базе единоличного хозяйства, авторы специально обращали внимание на то, что такое лицо не является организацией.***

В части 1 статьи 48 Законодатель своей волей, игнорируя объективные свойства ЮЛ, постановил, считать юридические лица, создаваемые отдельными гражданами, «организациями». С таким же успехом он мог бы назвать ЮЛ «животными», «стадом», «газом» и чем угодно.

Однако дело не в выборе названия. Дело в том, чтобы, придав второстепенным юридическим лицам название, присущее народам и нации, Законодатель России «забыл» определить представление о «народе» и «нации». Это означает, что в России ни формально (юридически), ни по существу не существует ни народов, ни нации. А такая «небрежность» в государственном законодательстве считается (первым автором) – преступной.

По указанным причинам авторы считают нормы статьи 48 ГК РФ ошибочными и вредными для россиян и России (и для любого другого государства).

***Во-вторых.*** Подчеркивая, что ординарные юридические лица должны рассматриваться как формальные хозяйства, авторы обращали специально внимание на то, что ЮЛ должны обладать правом собственности или иным регистрируемым вещным правом на недвижимость.

Наличие недвижимости и прав на нее является главным обеспечением гарантии расчетов ЮЛ с наемными трудящимся и другими юридическими лицами.

В части 1 статьи 48 ГК РФ это условие отсутствует. Вместо него фигурирует другое условие – «обособленное имущество». В других законах этот термин раскрывается и сводится к требованию наличия адреса и денежного уставного капитала. Поскольку денежный капитал может «исчезать» и не обеспечивает состоятельность ЮЛ, можно сказать, что российский Законодатель вольно или невольно предусматривает несостоятельность юридических лиц и их безответственность.

Только недвижимость и регистрируемое органами власти право на недвижимость должны быть главным видом обособленного имущества, которым в обязательном порядке должно обладать ЮЛ.

Отсутствие такого условия – основа безответственности ЮЛ, основа правового нигилизма и правового беспредела.

Поэтому авторы выступают против такого характера девальвации представлений о юридическом лице.

**В-третьих.** Обратимся к тексту одного из абзацев части 2 статьи 48: *«К юридическим лицам, в отношении которых их учредители имеют право собственности или иное вещное право, относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, в том числе дочерние предприятия, а также финансируемые собственником учреждения».*

Это правило развивает грубую ошибку, допущенную в части 1 статьи 48. По существу оно предназначено для разграбления народного и национального достояния, а также для создания коррупции властных чиновников.

С позиции авторов, стремящихся к обобщению прогрессивного наследия человечества, это правило можно было бы записать в виде: *«К юридическим лицам, в отношении которых их учредители имеют право собственности или иное вещное право, относятся только народы (муниципальные общины), а также объединения народов, осуществляющих самоуправление своей собственностью, включая общегосударственное объединение народов, называемое «нацией» Никакие другие учредители, в том числе органы власти, не являются собственниками имущества юридического лица».*

**Чем отличается авторское правило от законодательного правила?**

Согласно Конституции, а в муниципальных хозяйствах – согласно Муниципальному Уставу, органы народной власти наделяются правом создания государственных или муниципальных предприятий и учреждений. В этом случае такие органы выступают в роли учредителей.

Например, такими органами могут создаваться унитарные предприятия, учреждения здравоохранения, образования и другие.

Например, если Министерство образования учреждает государственный вуз, то оно наделяет такой вуз недвижимым и движимым имуществом, обеспечивает его финансирование для осуществления образовательной деятельности. После того, как государственный вуз создан и зарегистрирован в качестве юридического лица, собственником переданного ему имущества стано-

вится созданное юридическое лицо, а не министерство, выступающее от имени нации — собственника вуза.

Подчеркнем, что министерство осуществляет не функцию собственника имущества вуза, а функцию собственника юридического лица. Собственником имущества становится юридическое лицо (вуз), а не министерство.

***Поясним, что скрывается за правилом, введенным в часть 2 статьи 48.***

Предположим, что группа людей создала общее имущество и установила на него общую собственность. Предположим, что эта группа людей обязала одного из участников осуществлять техническую эксплуатацию общего имущества, предоставив ему право создавать юридическое лицо для содержания этого имущества. В этом случае такой участник будет от имени всех совладельцев выполнять функцию учредителя ЮЛ. Выполнение такой функции не означает, что указанный участник стал единоличным собственником (и единоличным учредителем). Ему лишь доверено выполнение функции от имени всех остальных.

А теперь предположим, что хитроумный участник решил присвоить себе общее имущество. Он предложил всем участникам принять правило, согласно которому учредитель «имеет право собственности на имущество созданного юридического лица». Поскольку один из участников осуществляет функцию учредителя, то при принятии такого правила, он захватывает власть над имуществом, переданным созданному юридическому лицу. Для личного обогащения такой субъект может использовать разные способы, не претендуя на юридический захват имущества ЮЛ.

Приведем один из простых примеров того, как с помощью рассматриваемой нормы закона разные чиновники могут развивать коррупцию и обогащаться.

#### ***Рассмотрим пример.***

Предположим, что Министерство образования России учредило какой-то федеральный государственный вуз. Проблему девальвации и разрушения системы образования России, скрываемую под девизом «реформы системы образования», рассматривать не будем. Будем рассматривать только проблему собственности на имущество ЮЛ.

Возьмем, к примеру, Казанский государственный архитектурно-строительный университет (КазГАСУ).

Поскольку он создан федеральным органом власти, ему как юридическому лицу передано в собственность какое-то федеральное имущество и предоставляются финансы для осуществления образовательной деятельности. Подчеркнем, что собственником этого имущества должно быть юридическое лицо (вуз), а не министерство. Министерство от имени Правительства России, а Правительство России от имени российской нации, осуществляет функцию учредителя.

Наряду с федеральным имуществом КазГАСУ может быть передано в собственность или в хозяйственное ведение, в оперативное управление иму-

щество Республикой Татарстан, администрацией города Казани и другими лицами. Осуществляя платное образование, вуз приобретает собственность на денежные средства, которые в качестве платы за обучение платят граждане, их родители, работодатели или спонсоры.

Таким образом, вуз является собственником разного имущества, переданного ему разными лицами.

Теперь учтем правило части 2 статьи 48 ГК РФ.

Разные властные чиновники, используя это правило и представляя якобы интересы Государственного учредителя, могут посягать на имущество вуза, требуя разной мзды.

**Одни лица**, представляющие Казначейство или Налоговую инспекцию, будут рассматривать доходы вуза от платной деятельности в качестве государственного имущества, хотя это не государственное имущество, а имущество юридического лица. Само юридическое лицо является государственным, но его имущество принадлежит не государству и федеральным органам власти, а ЮЛ. Путаница государственного «кармана» с «карманом» юридического лица нужна таким чиновникам для того, чтобы удовлетворить личный интерес при управлении государственным имуществом.

**Другие лица**, например от Госкомимущества, используют другие приемы. Приведем следующий пример с КазГАСУ.

Стремясь содействовать улучшению жилищных условий своих сотрудников, руководство КазГАСУ обратилось к администрации г.Казани с просьбой выделить земельный участок под строительство жилья, чтобы за счет предоставленных прав на землю удешевить строительство жилья для своих сотрудников.

Очевидно, права на землю КазГАСУ нужны только на период строительства и только для удешевления строительства жилья для сотрудников. Очевидно, что после завершения строительства собственность на такой земельный участок должна быть передана объединению домовладельцев. Это предусмотрено и нормой статьи 36 Жилищного кодекса России.

А теперь раскроем пример коррупционных действий чиновников, представляющих федеральные органы власти в Поволжском регионе.

Заметив, что администрация г.Казани передала права на земельный участок под строительство жилого дома вузу, представитель федеральных органов власти заставил руководство вуза оформить право собственности вуза на это участок, заявляя, что, поскольку вуз (ЮЛ) является объектом федеральной собственности, то и переданная ему земля должна стать федеральной собственностью.

Конечно, администрация г.Казани не передавала эту землю в федеральную собственность. Конечно, федеральным органам власти эта земля, на которой строится частный дом, не нужна. Они не будут платить за нее налог и не должны содержать ее за счет федерального бюджета. Но, федеральному чиновнику хочется проявить власть, чтобы получить какую-то свою мзду.



После перевода муниципальной земли в федеральную собственность, это федеральный чиновник приобретает право – давать или не давать разрешение на строительство жилого дома и на каких условиях. А такой властный ресурс уже легко использовать для личного и другого обогащения.

То, что вуз заставили стать плательщиком налога на землю, то, что вуз теперь может стать пожизненным содержанием земельного участка, на котором живут собственники жилья, властного чиновника не беспокоит. Ведь за такое нанесение ущерба вузу и государству он не отвечает.

Юридическим основанием для такой вредной коррупции стало правило, включенное в часть 2 статьи 48 ГК РФ.

***Проблема собственности в определении представлений о юридическом лице (ЮЛ) играет ключевую и многогранную роль.***

Ключевой вопрос: кто является собственником ЮЛ?

Авторы данной книги, опираясь на прогрессивный опыт человечества, дают прямой ответ – собственниками ЮЛ являются его учредители (участники). Если учредитель один, то он осуществляет все виды власти в отношении ЮЛ. Но, он имеет право оставить себе функцию законодателя и работодателя для директора ЮЛ, доверив директору функцию исполнительного органа власти ЮЛ.

Если учредителей двое и более, то они имеют право распределить между собой все высшие функции власти, создавая органы власти ЮЛ.

Вопрос об органах власти ЮЛ является принципиально важным. Посмотрим, как это понятие вводится в статье 53 ГК РФ:

***«Статья 53. Органы юридического лица***

***1. Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.***

***Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами».***

Прекратим цитирование и прокомментируем это правило.

Юридическое лицо не является живым организмом или организацией. Оно – символическое лицо. Оно не ***«приобретает гражданские права и гражданские обязанности»***, а ***наделяется*** законом общества (государства) гражданскими правами и гражданскими обязанностями.

Лица, создавшие ЮЛ (его собственники) ***обязаны*** по закону создавать органы власти. Еще раз подчеркнем, что органы власти ЮЛ должны создавать его учредители. «Бестелесное» ЮЛ без реальных лиц – учредителей само по себе ничего создавать не может и не должно.

Просто устанавливать необходимость наличия у ЮЛ органов власти нельзя. Это – политическая демагогия или глупость.

Лица, осуществляющие собственность на ЮЛ, должны нести обязанность и ответственность за действия ЮЛ. В силу этого в любом ЮЛ должны быть минимум два органа власти. Так должно быть установлено законом.

Один орган власти обязан осуществлять законодательную функцию (вырабатывать и принимать законы, действующие внутри ЮЛ), а другой – должен осуществлять функцию органа исполнительной власти (директора ЮЛ) и нести гражданскую, административную и уголовную ответственность за действия ЮЛ.

Создается впечатление, что российский Законодатель что-то слышал от кого-то о юридическом лице, но что это такое не знает и не понимает. Естественно, что в таком законодательном ералаше представлений о юридическом лице большинство граждан не способно разобраться, и это порождает неопределенность, безответственность, наносит ущерб гражданам, обществу и государству. Авторы данного пособия выступают против такой неопределенности и ее последствий, высказывая свою точку зрения. Читатель вправе сделать из сравнения разных точек зрения свой вывод.

## **ПРИМЕР 2**

Обратимся к нормам Жилищного кодекса Российской Федерации (ЖК РФ). Речь пойдет о фантастическом изобретении российским Законодателем «как бы» юридического лица. Речь пойдет о лице, которое, с одной стороны, обладает статусом юридического лица, а с другой стороны – юридическим лицом не является.

Приведем выдержки из статей главы 6 ЖК РФ:

**«Статья 44. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.**

1. Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме **является органом управления многоквартирным домом.**

2. К компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относятся:

1) принятие решений о реконструкции многоквартирного дома...;

2) принятие решений о пределах использования земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом...;

3) принятие решений о передаче в пользование общего имущества в многоквартирном доме;

4) выбор способа управления многоквартирным домом...».

**«Статья 45. Порядок проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.**

1. Собственники помещений в многоквартирном доме обязаны ежегодно проводить годовое общее собрание собственников помещений...»

**«Статья 46. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.**

5. Решение общего собрания собственников помещений... является обязательным для всех собственников помещений...».

Рассмотрим эти невиданные в истории правила.

Предлагаем любознательному читателю внимательно прочитать эти правила и попробовать ответить на **вопрос – является или нет юридичес-**

### **ким лицом «общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме»?**

**Во-первых.** Это собрание обладает следующими признаками юридического лица:

- только в юридическом лице формально существуют «органы власти и (само)управления». Вне юридического лица такие органы в принципе не существуют и существовать не могут;
- только все участники-учредители юридического лица называются «общим собранием – высшим органом власти» в ЮЛ;
- только для участников-учредителей ЮЛ решение общего собрания может быть обязательным. Для лиц, которые не являются учредителями ЮЛ, решение участников ЮЛ является ничтожным, необязательным.

В соответствии с этими особенностями «общее собрание собственников жилых помещений» действует согласно нормам ЖК РФ как юридическое лицо, хотя таковым не является.

С другой стороны, всякое юридическое лицо должно быть зарегистрировано в установленном законом порядке. Указанное «общее собрание» не регистрируется в качестве ЮЛ. Уставом оно не обладает, поэтому формально (и юридически) оно не является юридическим лицом.

По воле Законодателя в России создано невиданное в истории права «полуюридическое лицо». Оно действует как юридическое лицо, но никакой ответственности не несет, уставом не обладает, официальная регистрация его юридического статуса не осуществляется.

Большую форму правового нигилизма и правового беспредела придумать трудно. Авторы считают, что так относиться к представлениям о юридическом лице нельзя.

**Во-вторых.** Приведенные выдержки из Закона России свидетельствуют о том, что Законодатель России своей волей игнорирует объективные законы природы, общества и здравый смысл.

Обратим внимание на фразу и слова, выделенные жирным шрифтом: **«Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом».**

Зададимся вопросом – чьим «органом» является «общее собрание»?

Еще раз напомним, что органом является внутренняя часть какого-то живого организма, которая выполняет какую-то функцию внутри организма. Термин «орган» может применяться к формальным организациям, а также к юридическим лицам, в которых создаются подсистемы организации участников для осуществления самоуправления и командного управления людьми.

В любом хозяйстве и в любой организации «орган» является частью хозяйствующей организации людей и должен осуществлять предназначенную ему функцию.

**Можно ли говорить об органе дома?**

Нет, нельзя. У дома, у камня или другого неодушевленного предмета нет «органов власти», в том числе нет «органов управления».

Российский Законодатель своей властью постановил считать, что дом (конструкция) является сложным живым организмом, в котором существует множество душ, создающих «орган управления домом». Поскольку установить контакт с такими душами нельзя, он постановил, что «органом управления домом» должны быть собственники помещений в доме.

Авторы не признают существования у дома каких-то органов, в том числе органов управления. Люди, в том числе собственники жилья, не являются элементами конструкции дома и их собрание не может и не должно выполнять функции органа дома.

### ***Можно ли говорить об органе управления?***

Нет, нельзя. Управление – способ (и процесс) осуществления командной властной деятельности. Деятельность осуществляют люди. У любой деятельности нет органов. Деятельность (сама по себе) не существует и органов не имеет.

С таким «здравомыслием» российского Законодателя согласиться невозможно, если придерживаться объективных законов природы и общества. Поэтому авторы против такой интерпретации свойств «полужуридического лица».

***В-третьих.*** Если начнем углубляться в изучение норм ЖК РФ, а также обратимся к современному российскому опыту, то обнаружим, что собственники квартир и других помещений в жилом доме не являются собственниками земельного участка и общего имущества в доме. Никакими свидетельствами о праве такой собственности они не обладают.

Поэтому собственники помещений, не будучи совладельцами общего имущества, не имеют права осуществлять собственность на общее имущество. Осуществлять собственность и распоряжаться общим имуществом могут только участники такой собственности и только все вместе.

Нельзя в законе устанавливать права лиц на чужое имущество, игнорируя собственность тех лиц, которым оно принадлежит.

Авторы против такого беспредела прав, который вводится Законодателем путем создания странного и авантюрного «полужуридического лица».

### ***ПРИМЕР 3***

Приведем выдержки из главы 13 ЖК РФ о «юридическом лице», называемом «товарищество собственников жилья» (ТСЖ):

#### ***«Статья 135. Товарищество собственников жилья***

***1. Товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений в многоквартирном доме для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме, обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме.***

*2. Устав товарищества собственников жилья принимается на общем собрании, которое проводится в порядке, установленном статьями 45-48 настоящего Кодекса, большинством голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме.*

*3. Число членов товарищества собственников жилья, создавших товарищество, должно превышать пятьдесят процентов голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме...*

*5. Товарищество собственников жилья является юридическим лицом с момента его государственной регистрации...*

*6. Товарищество собственников жилья отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом...».*

Рассмотрим выборочно сущность этих норм. Повторно к этому вопросу вернемся в разделе 7 данной книги.

Таких юридических лиц в мировой практике суверенных государств не существовало и не должно существовать. Почему и как такие представления возникли в России в результате «дружеской помощи» зарубежных и подготовленных ими отечественных «специалистов» рассматривать не будем. Есть факт. Закон принят и в нем развиты представления о юридическом лице, установленные в ГК РФ. Рассматривать будем, задаваясь вопросами и отвечая на них.

**Вопрос 1.** Кто является учредителями ТСЖ?

**Ответ.** Учредителями ТСЖ является какая-то группа физических лиц из числа собственников помещений в данном доме. Например, ТСЖ может создать группа, в состав которой входит 20-40% от всех собственников помещений в данном доме.

**Вопрос 2.** Для каких целей такие лица вправе создавать ТСЖ?

**Ответ.** Владельцы помещений, автомобилей или иного одинакового по общим свойствам имущества вправе создавать разные общественные объединения (любителей пива и т.п.) для совместного удовлетворения разных личных потребностей.

**Вопрос 3.** Вправе ли собственники помещений создавать организацию для управления чужим имуществом (и собственностью на него)?

**Ответ.** Нет, не вправе. Но, если в органах государственной власти оказались лица, которые хотят создать условия для захвата чужого имущества в свою собственность или развязать массовое изъятие имущества у большинства слабых граждан, то такие органы власти могут принять любой закон, провозглашая любое право.

**Вопрос 4.** Являются ли собственники помещений в доме совладельцами земельного участка и общего имущества в многоквартирном доме?

**Ответ.** Нет, не являются. В статье 36 ЖК РФ объявлено, что собственники помещений в многоквартирном доме являются (должны являться?) долевыми участниками на землю и другое общее имущество в домовладении. Однако это объявление является лишь декларацией о намерениях. На са-

мом деле никто из собственников жилья не стал участником долевой собственности, не знает, где находится и каким является общее имущество. Не знает, какова величина его доли. Никто это имущество и долю в праве ему не передавал. Никаким правоустанавливающим документом на общее имущество (Свидетельством о праве собственности) владелец жилья не обладает. Законодатель «забыл» предусмотреть передачу общего имущества собственникам жилья и «забыл» их наделить правом общей собственности.

Поэтому собственники помещений, в том числе участники ТСЖ не обладают правом долевой собственности на общее имущество и никаких прав на управление им иметь не должны.

**Вопрос 5.** Какими правами Законодатель наделил ТСЖ (и его участников)?

**Ответ.** Законодатель установил в части 1 статьи 135 редкий вид двусмысленного права.

Первый вид права определен следующим образом:

*«Товариществом собственников жилья признается некоммерческая организация, объединение собственников помещений ... для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме».*

**Выделим первую ключевую фразу:** «ТСЖ – организация». В части 5 статьи 135 установлено: «ТСЖ – юридическое лицо». В статье 48 ГК РФ установлено: «ЮЛ – организация». Формально эти определения не противоречат друг другу.

Однако, в статье 48 ГК РФ важнейшим признаком ЮЛ является «обособленное имущество», на которое ЮЛ имеет собственность и другое имущественное право.

Статьи 135 ЖК РФ «отменяет» эту (императивную) норму статьи 48 ГК РФ. ТСЖ создается без создания или обособления того имущества, собственности на которое должно осуществлять ТСЖ.

**Вывод** – у ТСЖ нет собственности на обособленное имущество.

**Выделим вторую ключевую фразу:** «ТСЖ – объединение собственников помещений». Предположим, что органы местной власти со временем сумеют наделить собственников помещений правом долевой собственности на общее имущество. Тогда (и только тогда) учредители ТСЖ будут обладать двумя видами собственности: частной собственностью на помещения и долей в праве общей собственности на общее имущество. В этом случае собственником общего имущества будет именно объединение всех совладельцев, а не юридическое лицо в виде ТСЖ, в состав которого входит лишь часть совладельцев.

**Вывод** – при реализации норм статьи 36 ЖК РФ вещными правами на общее имущество будут обладать все учредители – все участники общей собственности, а ЮЛ такими правами не будет обладать и осуществлять управление чужим имуществом (объективно) оно не будет иметь прав.

**Выделим третью ключевую фразу:** «ТСЖ ... для совместного управления комплексом недвижимого имущества в многоквартирном доме».

В этой фразе два ключевых слова: **«управление»** и **«комплексом недвижимого имущества ... в доме»**.

Первое слово – вид права. Для того, чтобы у ТСЖ возникло право управления каким-то имуществом, которое не является его объектом собственности, собственники должны наделить такого субъекта правом управления имуществом. Каждый участник ТСЖ должен оформить соответствующую доверенность на управление его имуществом. Такая уступка права не предусмотрена. Для того чтобы скрыть ее необходимость в данной части статьи 135 соединены вместе две расшифровки понятия ТСЖ («организация» и «объединение собственников помещений»).

Термин **«комплекс недвижимого имущества»** носит дезинформационный характер. В вопросах права речь должна идти не о разных видах имущества, образующих «комплекс», а о разных видах собственности на разные части единого и неделимого имущества.

Многоквартирный дом состоит из двух частей такого комплекса:

- все помещения, находящиеся в частной собственности – одна часть;
- земельный участок и все общее имущество в домовладении – другая часть.

Какая-то часть собственников помещений (группа лиц) в отношении общего имущества обладает лишь долей в общей собственности. Какой бы не была эта доля, это – лишь доля (часть целого). Без согласия других собственников помещений эта группа лиц не имеет права распоряжаться долей или игнорировать долю тех лиц, которые не вошли в состав ТСЖ и не наделили его «правом управления».

Российский законодатель нарушил конституционные и гражданские права тех собственников помещений, которые не вошли в состав ТСЖ, разрешив участникам ТСЖ управлять имуществом, принадлежащим лицам, не вошедшим в состав ТСЖ. Тем самым Законодатель лишил соответствующих россиян «права на жилище».

**Вывод:** данное правило противоречит нормам статей 40, 25, 35 Конституции РФ, гражданским правам и гражданскому законодательству.

**Теперь выделим «коронную» фразу:** «Товариществом собственников жилья признается ... организация ... для ... обеспечения эксплуатации этого комплекса, владения, пользования и в установленных законодательством пределах распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме».

В этой двусмысленной фразе особую роль играет слово (для) **«обеспечения»**.

Если это слово относится ко всей остальной части фразы, то правилу придается один смысл: «для обеспечения эксплуатации, владения, пользования и распоряжения». В этом случае ключевым словом является «обеспечение» (вспомогательная функция). Обеспечение всех перечисленных ви-

дов деятельности может осуществлять наемное лицо, а не собственник. **Это – первый вариант смысла**, заложенного в приведенную фразу.

Другой смысл этой же фразы возникает при ином ее прочтении. Все перечисленные виды деятельности можно отнести к слову «для». В этом случае фраза разбивается на две смысловые части:

- для обеспечения эксплуатации имущества;
- для владения, пользования и распоряжения имуществом.

В Гражданском кодексе РФ триаду «владение, пользование и распоряжение» российский Законодатель называет «содержанием собственности».

**Это – второй вариант смысла**, заложенного в приведенную фразу.

Возможность использования обоих вариантов прочтения законодательной нормы порождает ее двусмысленность.

Сам факт перечисления в этой норме содержания собственности позволяет учредителям товарищества требовать передачи ему как ЮЛ прав собственности, например, прав собственности на земельный участок домовладения. Такие факты предоставления ТСЖ права общей собственности на земельный участок уже подтверждаются опытом правоприменительной практики.

Напомним, что согласно статье 36 ЖК РФ каждый собственник помещения является долевым участником общей собственности. Создавая ТСЖ, его учредители не отказываются от права долевой собственности и не вносят ее в качестве вклада в уставный капитал ТСЖ. Поэтому у ТСЖ не может возникнуть право долевой собственности, если руководствоваться нормами других статей одного и того же кодекса. То есть разные статьи кодекса противоречат друг другу и порождают «правовой беспредел».

Напомним, что состав учредителей-участников ТСЖ может включать небольшую группу собственников помещений, а не все собственники помещений. Органы представительной законодательной власти (Государственная Дума и Президент РФ) не вправе отменять равное право граждан на жилище (статья 40 Конституции), отменять нормы статей 8, 25 и 35 Конституции РФ, лишая лиц, не вошедших в состав ТСЖ, права осуществления собственности на общее имущество в домовладении. Поэтому ни в собственности, ни в управление общее имущество в домовладении не должно передаваться, изымаясь у собственников помещений, не вошедших в состав ТСЖ.

Напомним, что право долевой собственности на общее имущество в домовладении собственникам жилья в России не передано и неизвестно, когда будет передано фактически и законно.

В таких условиях любая группа лиц, создавшая ТСЖ и не имеющая даже долевых прав на общее имущество, становится «законным» мошенником, присвоившим себе чужие права на жилище и домовладение.

**Вывод:** любая трактовка смысла приведенного правила противоречит нормам Конституции РФ и основам ГК РФ. Поэтому может считаться «законной, но преступной». Это создано в результате вольной трактовки представлений о юридическом лице и о собственности.



**Вопрос 5.** Можно ли считать представления о ТСЖ как юридическом лице, не соответствующими конституционным правам и законным интересам собственников жилья?

**Ответ.** Не только можно, но и необходимо считать именно такими.

**Общий вывод в отношении ТСЖ:** по авторскому мнению, представления о ТСЖ как юридическом лице и о его статусе, установленные в Жилищном кодексе РФ, являются ошибочными и их применение представляет угрозу жизненно важным правам и свободам граждан России.

**Общий вывод по трем рассмотренным примерам** – между позицией авторов данной книги и тремя рассмотренными позициями Законодателя России существует принципиальная разница.

Читатель может сравнить обе позиции, дать квалификационную оценку каждой стороне и сделать свой вывод.

## **Глава 2. Главные виды юридических лиц, внутри которых могут существовать ординарные ЮЛ. «Народ» и его «Государство»**

Юридические лица на базе единоличного хозяйства (ординарные ЮЛ) могут создаваться и существовать только внутри (в составе) особых высших юридических лиц, образующих единый комплекс «народа» и «государства».

Представления о высших юридических лицах в справочной, учебной и научной литературе, а также в законах многих государств, являются крайне запутанными и непонятными. Поэтому авторы посчитали необходимым и полезным делом введение простейших представлений о высших юридических лицах, которые должны существовать в любом демократическом государстве. Введение таких начальных представлений – цель данного подраздела.

### ***Модельные представления о городе-государстве как юридическом лице***

Любое государство, как и город-государство, представляет единый хозяйственный комплекс. Поскольку авторы еще не ввели представления

о едином хозяйственном комплексе, постараемся обойтись без использования таких представлений, максимально упрощая представление о демократическом городе-государстве.

Априори – всякое государство создается волей людей, образующих общежителствующий народ, органы власти и защищающих территорию своего народного хозяйства вооруженным путем.

Люди, создающие государство вынуждены создавать формальную организацию, вводить представления о членстве в такой организации, об обязанностях, ответственности и правах членов такой организации (правовой статус члена организации). К лицам, не соблюдающим обязанности, должны применяться насилие или они должны изгоняться из такой организации.

Общим и **первичным** свойством всех членов такой организации людей является их общая собственность на общее имущество в городе-государстве, особенно – на объекты естественной монополии (ОЕМ).

Именно наличие общей собственности на ОЕМ является первой и главной причиной, которая понуждает и побуждает ее участников создать свою организацию, обособить и защитить свое общее имущество. Именно для того чтобы осуществить собственность на ОЕМ, эти люди вынуждены создавать формальное самоуправление и формальные органы власти, избирая своих членов в эти органы власти.

Создавая формальную организацию со своим независимым от других (суверенным) самоуправлением, эти люди вынуждены коллективно прини-

мать высший закон организации и высший закон для своего народного городского хозяйства – Конституцию.

В этой Конституции эти люди сами присваивают своему объединению организационно-правовое название «Народ». Членам «народа» присваивается наименование «гражданин» и устанавливается «статус гражданина». Устанавливаются условия принятия людей в состав «народа» (принятия гражданства) и условия исключения из такого состава (лишение гражданства).

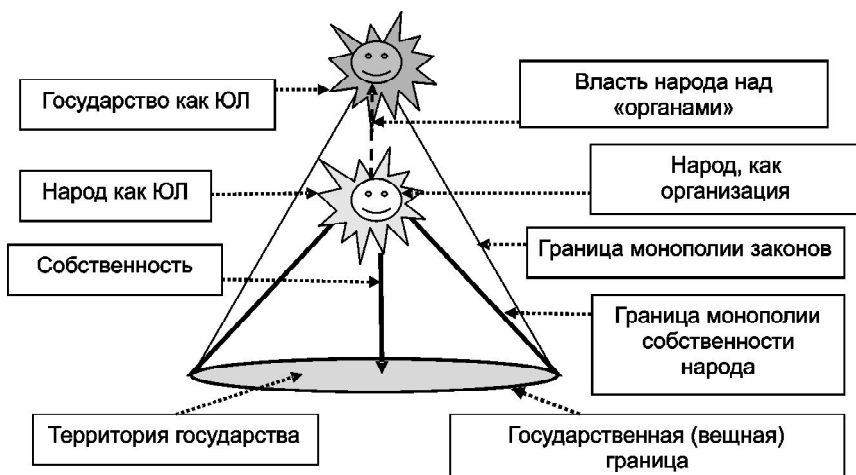
Свое народное хозяйство «народ» в своей Конституции называет «Государством» (юридическим лицом) и присваивает ему наименование.

**Народ – собственник, а государство – народное хозяйство**, в котором господствует народ.

В наиболее краткой форме, выделяя наиболее главные признаки государственности, можно дать следующее определение «демократического государства».

**«Демократическое (народное) государство»** представляет собой единое, целостное и формальное народное хозяйство, обладающее свойствами и статусом самостоятельного (суверенного) юридического лица, в котором функцию собственника осуществляет «народ», самостоятельно присвоивший себе свойства и статус юридического лица.

Структурно-функциональная модель такого хозяйства (города-государства) приведена на рис.2.1.



*Рис.2.1. Структурно-функциональная модель демократического города-государства*

Сравнивая модель на рис.2.1 с моделью единоличного хозяйства на рис.1.11, нетрудно заметить важнейшее отличие:

- в государстве-хозяйстве собственником недвижимости является не символическое юридическое лицо, обозначающее «хозяйство», а «коллективный учредитель» – народ, который так же является юридическим лицом;
- в юридическом лице на базе единоличного хозяйства учредитель является собственником только символического формального хозяйства, а в хозяйстве-государстве учредитель («народ») является одновременно собственником имущества.

Поскольку народ является коллективным собственником, он вынужден создавать разные внутренние органы, в том числе – органы власти. В случае единоличного собственника такой необходимости нет.

По доверию и полномочию народа его (внутренние) органы власти без доверенности действуют от имени юридического лица – государства.

**Вопрос. Почему авторы подчеркивают важнейшее условие – народ является юридическим лицом и собственником всего государственного имущества, государства и своих внутренних органов власти?**

Дело в том, что органы власти, созданные народом или якобы народом, часто стремятся выйти из под власти народа и работники этих органов стремятся захватить народное имущество в личную собственность. При этом такие лица вводят следующие правила:

- народ не является юридическим лицом, а органы власти, созданные народом, являются юридическими лицами;
- поскольку народ не является юридическим лицом, право собственности на государственное (народное) имущество осуществляют органы власти;
- поскольку органы власти осуществляют собственность на государственное имущество, они вправе продавать это имущество любым лицам, и в первую очередь, – членам этих органов.

**Ответ на вопрос. Авторы подчеркивают значимость указанного условия потому, что только при его соблюдении народ является собственником и способен осуществлять власть в своем государственном хозяйстве.**

Только те общежительствующие на общей территории люди, которые объединены общей собственностью на все жизненно важное недвижимое имущество (ОЕМ) и создают формальную символическую организацию для осуществления самоуправления такой собственностью, образуют символическую организацию, называемую «народом». Наличие у народа общей собственности на ОЕМ (на источники власти на территории страны) и присвоение народу статуса юридического лица – необходимое **условие существования народа в качестве хозяина в своей стране.**

**Примеры нарушения указанного условия** широко распространены в российском законодательстве, начиная с Конституции России. Отсутствие признания народа юридическим лицом означает, что в соответствующем государстве нет объективного юридического понятия «народ» и никто не знает,

чем «гражданин» отличается от лица, которое не является гражданином. Представления о «гражданине» как о совладельце государства, подменяются представлениями о выдаче паспорта, постоянной пропиской и т.п.

На рис.2.1 отражена иная структура границ (государственного) хозяйства, которая отличается от границ юридического лица на базе единоличного хозяйства. Границы монополии собственности и границы монополии действия законов хозяйства (государства) смыкаются только на «межевой» (государственной) границе. Функциональное законодательное пространство оказывается шире пространства действия монополии собственности, охватывая всю систему правоотношений любых лиц, находящихся на территории государства.

Образование первых городов-государств с демократическим народным самоуправлением связывают, как правило, с Древней Грецией (Элладой). Наиболее древние общинные системы оседлого народного самоуправления возникли, вероятнее всего, на территории России 8-10 тыс. лет назад в районе Среднего и Южного Урала.

В Российской империи впервые юридические представления о народе города, о народных объектах естественной монополии, о гражданах города и органах народного самоуправления в 1785 году ввела своим законом Екатерина Вторая.

В городе-государстве (полисе) народ одновременно является «нацией» (нация вырождается до уровня народа поселения).

Завершая простейшие модельные представления о демократическом городе-государстве, вернемся к понятийному аппарату.

### **Что такое «государство»?**

Из приведенных модельных представлений следует, что этот термин имеет два разных, но связанных друг с другом, значения (и назначения):

- 1) реальное и формализованное общенародное хозяйство;
- 2) юридическое лицо, которое символически представляет общенародное хозяйство как целое, обладает статусом самостоятельного (суверенного) юридического лица и которое выступает в качестве символического участника правоотношений с гражданами, юридическими лицами, созданными гражданами, а также с иностранными государствами и другими субъектами.

Такова двойственная природа понятия «государство», с одной стороны – сущностная, а с другой – формальная и символическая. Путать и подменять одну расшифровку этого понятия другой нельзя. Только вместе они раскрывают это сложное понятие. Причем первичной является сущностная характеристика.

Если за основу взять сущностную характеристику и дополнить ее формальной характеристикой, то получим относительно полное и единое определение понятия «государство».

Как и всякое иное реальное хозяйство, государство как единая система включает в себя собственника недвижимого имущества, все его недвижимое

имущество и связь между этими структурными элементами, называемую «собственностью». Поскольку собственник является коллективным, возникает необходимость не только осуществления власти над имуществом, но и власти над людьми. Поскольку государство представляет собой особый вид единого хозяйства, называемого «единым хозяйственным комплексом», в котором раздельно и во взаимосвязи осуществляются два важнейших института собственности (коммунальной и частной) в государстве особую роль играет свобода жизни, деятельности и частной собственности его граждан, образующих народ.

Если собственником Государства и всего государственного имущества в нем является объединение общежительствующих в нем людей, образующих формальную организацию – «народ», присвоившую себе и своему государству статус юридического лица и установившую равноправное участие членов народа в осуществлении народного самовластия, то ***Государство является демократическим.***

Главная причина искажения представлений о Государстве связана с внутренней (и внешней) борьбой разных лиц за власть над территорией страны, ее ресурсами и над людьми, над иными внутренними субъектами Государства.

Один из способов такой борьбы на понятийном уровне связан с отрывом формальных представлений о государстве от сущностных представлений. В этом случае роль собственника государства (народа) подменяется ролью формальных органов власти. Это позволяет уйти от представлений о народе, о гражданине, о естественной монополии народа и осуществить распределение власти над недвижимым имуществом (и над людьми) в интересах членов органов власти или в интересах третьих лиц в ущерб жизненно важным интересам народа и его членов (граждан). Корыстное и несправедливое распределение власти над имуществом и над людьми в государстве – вот что скрыто за указанным искажением понятия государства.

В качестве иной точки зрения приведем цитату из Советского Энциклопедического Словаря.

***«Государство, основное орудие политической власти в классовом обществе... Признаками Г. являются:***

- 1) наличие особой системы органов и учреждений (механизм Г.), осуществляющих функционирование государственной власти;*
- 2) право, закрепляющее определенную систему норм, санкционированных Г.;*
- 3) определенную территорию, на которую распространяется юрисдикция данного Г.».*

***Критические авторские реплики к данному определению понятия «государство».***

Государство как единое и цельное хозяйство не является орудием политической власти, т.е. власти одних людей над другими людьми. Власть осу-

ществляют люди и их организации, а не хозяйство и не имущество в хозяйстве. Для реализации власти люди, живущие в хозяйстве, создают органы власти. Вот такие органы, особенно оторвавшиеся от народа, который их породил, могут рассматриваться как инструменты или орудия власти.

Государство как единое народное и суверенное хозяйство не зависит от наличия или отсутствия в нем разобщенного на классы общества. Государственное устройство, свойства государства и характер распределения власти в нем зависят от классовой разобщенности. Но, называть государство орудием политической власти и к тому же только в классовом обществе – нельзя.

Вводя представления о признаках государства, советские ученые допускают грубые и принципиальные ошибки. Они отождествляют государство с физическим субъектом. Поэтому появляются такие фразы:

- «механизм государства»;
- «норм, санкционированных государством»;
- «юрисдикция (законодательная власть) государства».

Государство является не реальным (физическим), а символическим, формальным субъектом. С сущностных позиций государство является народным хозяйством. Хозяйство как система характеризуется структурой. Термины «механизм» (деятельности) и «структура» (системы, организации) – разные понятия из разных опер. У государства, поскольку оно является народным хозяйством, нет механизма. Механизмом можно характеризовать деятельность коллективного собственника хозяйства, а не структуру хозяйства.

Нормы санкционирует не государство, а собственник этого хозяйства и его органы власти.

В рассматриваемой трактовке советские интерпретаторы термина «государство» смешали в кучу и перепутали формальные представления о юридическом (символическом) лице и сущностные представления о народном хозяйстве. В результате такой путаницы и искажений невозможно понять, что такое «государство».

Завершая данный подраздел, обращаем внимание читателя на **важнейшую специфику такого вида юридического лица, которое называется «Государством»**. Речь идет о принципиальных отличиях юридического лица, называемого «Государством» от других юридических лиц, создаваемых внутри государства.

При построении государства должны соблюдаться следующие руководящие принципы:

- 1) статус юридического лица должен одновременно устанавливаться для двух формальных субъектов неразрывно:
  - **для народа**, как юридического лица;
  - **для формального хозяйства в целом**, называемого государством;
- 2) функцию собственника имущества, входящего в состав формального хозяйства, народ должен сохранять только за собой, не передавая такое

право (на власть) ни символическому/юридическому лицу – «государству», ни своим (государственным) органам власти;

- 3) в составе государства «народ» должен быть не только собственником всего недвижимого имущества в государстве, оставляя эту собственность за собой, но и собственником созданного им юридического лица – «государства», а также и естественно собственником всех созданных им органов государственной власти.

Если читатель может сравнить эти принципы с принципами построения такого государства как Российская Федерация, то без большого труда сможет обнаружить те принципы, которые нарушены при современном построении российской государственности, а также может сравнить их с принципами построения Российской империи и Советского Союза.

Стремясь полностью или частично отобрать у народа собственность на общенародное имущество и на органы народной власти, разные социальные паразиты во все времена стремились оторвать символические представления о государстве от сущностных. Они стремились, оторвать органы власти от народа, который их породил. Стремилась использовать такой отрыв для корыстного распределения прав собственности на имущество и на власть над людьми. Это делалось ранее во всех государствах и продолжает делаться сегодня. Разница заключается лишь в том, что сегодня правители самого великого и паразитического государства Мира сумели хорошо разобраться в стратегии, технике и технологии разрушения чужой государственности и поразительно эффективно используют такие знания в «холодной» войне против всех стран мира.

Приведенная выше модель (рис.2.1) соответствует позиции авторов. Суждения советских ученых прокомментированы.

Читатель может сравнить обе рассмотренные позиции и сделать свой вывод.

*Объединение народов с образованием общего для них государства.*

*Муниципальное хозяйство*

Рассмотрим модель более сложного государства.

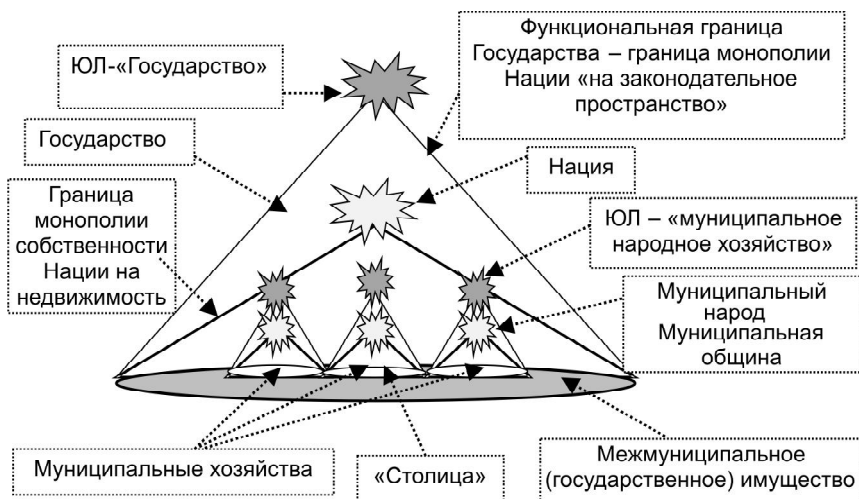
Предположим, что группа народных хозяйств со своими органами самоуправления решила объединиться с образованием более крупного демократического государства. Модель такого государства изображена на рис.2.2.

На рис.2.2 изображена модель объединенного символического хозяйства, в состав которого входит три народных хозяйства, одно из которых названо «столицей государства».

Создавая объединенное хозяйство, каждый народ, с одной стороны, сохраняет определенную самостоятельность власти в своем хозяйстве, в том числе собственность на свою территорию, а с другой – образует общую часть объединенного хозяйства.

На рис.2.2 отдельные народные хозяйства, модель которых при самостоятельном самоуправлении соответствует модели на рис.2.1, объединены





*Рис.2.2. Модель функциональной структуры  
малого демократического государства*

в большое хозяйство. Суверенным становится не составное народное хозяйство, а общенародное (национальное) хозяйство. Бывшие самостоятельные народные хозяйства при объединении утратили полную самостоятельность и вместо нее приобрели автономию.

Не останавливаясь на специфике и деталях такой автономии и ее отличиях от суверенности, назовем такие народные хозяйства «муниципальными хозяйствами». Также, как возможности отдельных людей меньше, чем возможности организаций, так и возможности (и ресурсы) объединенного народного хозяйства больше, чем возможности мелких изолированных хозяйств. Именно это обстоятельство явилось важнейшей причиной объединения народов и укрупнения хозяйств.

На рис.2.2 функциональное пространство государства (объем большого конуса) состоит из двух подпространств:

- 1) пространство действия собственности нации, имеющее свою функциональную границу и опирающееся на основание большого конуса – на территорию страны;
- 2) пространство действия законов государства, которое принадлежит нации и которое характеризуется своей границей монополии (**границей внутренней политики – власти над людьми**).

Если государство является демократическим, т.е. и собственность на территорию страны, и собственность на юридическое лицо, называемое «государством», принадлежат нации, осуществляющей народовластие, то оба эти функциональных пространства образуют единое целое и не возникает анта-

гонизма между нацией, народами и их органами государственной и муниципальной власти.

Автономные народные хозяйства (внутри государства) со своими системами народного самоуправления получили название **«муниципальные (народные) хозяйства»**. Автономность таких хозяйств основана на обособлении и сохранении за народами общей муниципальной собственности, для осуществления которой они создают и осуществляют муниципальное самоуправление. Основой муниципального народовластия и его автономности является собственность муниципального народа (общины) на муниципальные объекты естественной монополии. Они – источник власти в любом муниципальном хозяйстве. Если собственность на такие объекты принадлежит муниципальному народу, то он осуществляет муниципальное народовластие.

Представления о сущности и свойствах такой собственности на такие объекты будут введены в разделе, посвященном единому хозяйственному комплексу.

На рис.2.2 отражены следующие обстоятельства:

- большое государство образуется за счет объединения группы народных хозяйств, каждое из которых имеет статус юридического лица и внутри которых функцию муниципального собственника осуществляет муниципальный народ;
- в каждом муниципальном хозяйстве существуют два юридических лица: муниципальный народ и муниципальное хозяйство как целое и со своей автономией;
- создавая общее государство, народы создают межмуниципальное (общегосударственное) национальное имущество, собственником которого является объединение народов – нация;
- объединение народов для осуществления межмуниципальной собственности и решения общенародных задач создает национальные (общегосударственные) органы власти, которые обеспечивают согласованность действий разных народных хозяйств, не узурпируя их автономию, и единство общего национального хозяйства;
- на национальном уровне также должны создаваться два юридических лица: «нация» (объединение народов, образующих государство), и «государство» как целостное реальное и символическое хозяйство;
- национальные (государственные) органы власти не имеют право подменять муниципальные органы власти и подчинять их себе. Муниципальные органы власти принадлежат только тому (мунициальному) народу, который их создает. Основой автономии муниципальной власти (и ее независимости) от общегосударственной власти является муниципальная собственность, главным образом – на муниципальные объекты естественной монополии. Поэтому на рис.2.2 отмечена обособленность муниципальной собственности на муниципальное хозяйство, отделенная от государственной собственности;

- основой государственной власти являются государственная собственность на объекты естественной монополии и иное государственное имущество, право принятия общегосударственных законов, не противоречащих конституции, и надзора за их исполнением; поддержка властных решений не только большинством граждан, но и большинство муниципальных народов;
- гражданство в государстве начинается с членства в организации «муниципальный народ» и завершается членством в составе «нации», в которую входит данный муниципальный народ со всеми своими членами общины (муниципальными гражданами).

Введем дополнительные пояснения.

В каждом муниципальном хозяйстве высшим законом является муниципальный устав муниципальной общины и муниципального хозяйства. Каждый человек (с рождения или с принятия), который признан и считается членом муниципальной общины (муниципального народа), является гражданином данного народа.

**Создавая объединенное хозяйство, муниципальные народы создают межмуниципальное (государственное) хозяйство** и создают объединение народов (нацию) для того чтобы:

- осуществлять общую собственности на межмуниципальное (государственное) имущество;
- создать единую нацию (суверенное общегосударственное объединение народов) со своими органами государственного самоуправления;
- совместно решать общие свои задачи на основе общих (государственных) законов, коллективно защищать свое государство и свою государственность.

Государственная власть создается не для подмены муниципальной власти, а для осуществления власти на территории межмуниципального хозяйства в интересах всех муниципальных народов. Все муниципальные народные хозяйства входят в состав объединенного хозяйства – государства. Все частные хозяйства муниципальных граждан входят в состав муниципального народного хозяйства, но в них реализуется свобода частной собственности.

Органы муниципальной власти принадлежат муниципальному народу, а органы объединенного хозяйства (государственные) – объединению муниципальных народов. Органы муниципальной власти не подчиняются органам государственной власти.

Муниципальный народ обладает статусом юридического лица.

Высшим законом объединенного (государственного) хозяйства является Конституция государства. С одной стороны, она представляет собой высший закон для объединения народов (учредительный закон), а с другой – высший закон для межмуниципального (государственного) хозяйства, а также – общий закон для всех муниципальных хозяйств, являющийся обобщением и развитием муниципальных уставов.

Член каждого народа вместе со своим народом входит в состав нации, по этой причине является гражданином государства (членом нации). ***Гражданство в демократическом государстве начинается снизу, с принадлежности к конкретному муниципальному народу.***

В масштабе демократического государства (на всей его территории) гражданин получает поддержку и льготы от государственной власти, а внутри муниципального хозяйства — поддержку и льготы за счет средств (собственности) своей (и только своей) общины.

Главную опасность для муниципальных народов в любом демократическом государстве представляют органы государственной власти, которые лишают народы и нацию статуса юридического лица, отнимают у народов государственную и муниципальную собственность, превращая народы в нищих, разрозненных, враждующих и воюющих друг с другом, деградирующих людей. Такие народы, государства и граждане оказываются обреченными на гибель.

Высокую опасность для государственности может представлять «муниципальный сепаратизм». ***Единственной высоко эффективной и бессрочной основой защиты от любого властного сепаратизма являются:***

- создание и развитие национальной системы объектов естественной монополии и сохранение таких объектов в национальной собственности (один из принципов федерализма);
- создание и развитие национальной и муниципальной систем ЖКХ, в которых общая коммунальная собственность остается в руках соответствующих народов;
- обеспечение господства коммунальной собственности на указанные объекты над любой частной, в том числе единоличной, собственностью в стране и т.д.

На этом закончим рассмотрение начальных представлений о главных юридических лицах в стране.

## Глава 3. Общее хозяйство и общая собственность. Самоуправление

### 3.1. Модельные представления об общем хозяйстве и общей собственности

**Модель системы: элементы и связь между ними**

Общее хозяйство – хозяйство, находящееся в общей собственности двух и более лиц.

Модель общего хозяйства изображена на рис.3.1.

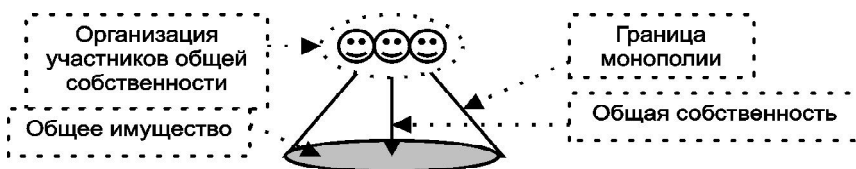


Рис.3.1. Модель общего хозяйства

На рис.3.1 изображена организация из трех физических лиц, которые вместе образуют понятие «хозяйин». В роли собственника выступает организация участников общей собственности. Возникает понятие «общая собственность».

**Структурно-функциональные элементы** общего хозяйства как системы:

- 1) **Коллективный собственник** (организация участников общей собственности);
- 2) **недвижимое** (и иное) **общее имущество**, условно именуемое территорией общего хозяйства.

**Связь между** обоими **структурными элементами** системы – собственность коллектива собственников на общее имущество (**общая собственность**).

Понятие «связь» в системе, называемом «хозяйством», нельзя отождествлять с понятиями «связь» в неживой природе и с понятием «связь» в отношениях людей друг с другом.

**Термин «связь»** в системе, называемой «хозяйством», характеризуется:

- наличием канала связи и его свойствами;
- направленностью воздействий субъекта на объект;
- свойством таких воздействий, называемым «властью субъекта над объектом»;
- подчиненностью властных воздействий удовлетворению субъектом своих потребностей за счет объекта (целевой направленностью);

- результатом властных воздействий;
- монополией властных воздействий.

Модель хозяйства, изображенная на рис.3.1, имеет две границы: **имущественную** (по периметру территории хозяйства) и **функциональную** (границу монополии собственности).

**Общая собственность – полная власть объединения (организации) двух и более лиц над одним и тем же имуществом.**

**Право общей собственности** – возможность осуществления двумя и большим числом лиц полной власти над одним и тем же имуществом, разрешенная законами государства.

По сравнению с моделью единоличного хозяйства в модель общего хозяйства вводятся новые понятия:

- организация (объединение);
- общая собственность (и ее содержание);
- право общей собственности (и его содержание).

Как только речь идет об организации людей, так сразу возникает необходимость введения представлений о разных видах управленческой деятельности:

- командное управление;
- самоуправление;
- взаимное управление.

Сравним авторское определение собственности с тем определением, которое ввел Российский Законодатель.

**Сравнение авторской позиции  
об общей собственности  
с позицией Законодателя России**

Глава 16 («Общая собственность») Гражданского кодекса Российской Федерации начинается со статьи 244. Приведем выдержку из этой статьи:

**«Статья 244. Понятие и основания возникновения общей собственности**

*1. Имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности.*

...

*4. Общая собственность возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи), либо не подлежит разделу в силу закона.*

*Общая собственность на делимое имущество возникает в случаях, предусмотренных законом или договором».*

В разделе 2.1 данной книги были приведены выдержки из статей 214 и 215 ГК РФ. В сокращенном виде часть 1 статьи 215 представляет собой следующее: **«имущество является собственностью».**

Подставим эту формулу в формулу части 1 статьи 244 и получим **сущность законодательного определения** понятия «общая собственность»: **«Собственность, находящаяся в собственности двух и более лиц, принадлежащих им на праве общей собственности».**

**Во-первых**, Законодатель уклонился от определения понятия «общая собственность» и занимается тавтологией. С таким же успехом он мог постановить, что «масло, являющееся масляным, считается маслом».

**Примечание авторов.** Определение общей собственности, данное российским Законодателем, является классическим примером тавтологии.

Напомним, что **тавтология** – от греческого слова *tauto* – то же самое и от греческого слова *logos* – слово.

Законодательное определение представляет собой словесный кругооборот, при котором смысл термина остается неопределенным (неизвестным). В политике неопределенность используется для обмана, воровства и насилия. Поэтому ее нельзя допускать ни в законах, ни в договорах, если стремиться к справедливым отношениям.

**Во-вторых**, Законодатель исказил понятие «право собственности», отождествив его с собственностью. Общая собственность может быть законной и незаконной. Не любая возможность осуществления общей собственности является «правом общей собственности», а лишь возможность, определенная законом.

**В-третьих**, обратим внимание на основание возникновения общей собственности.

Фраза «основание возникновения общей собственности» отличается от фразы «основание возникновения **права** общей собственности». Еще раз подчеркнем, что собственность может быть законной и незаконной. Право общей собственности возникает только при соответствии его закону. Поэтому в ГК РФ должно было бы говориться не об основании возникновения общей, в том числе незаконной, собственности, а о возникновении «права общей собственности». Нельзя путать, смешивать вместе или отождествлять «законную» и «незаконную» возможности осуществления собственности.

Общая собственность не возникает **«при поступлении имущества в собственность двух и более лиц».**

**В этой фразе несколько грубых ошибок.**

**Первая ошибка** состоит в том, что «имущество» является вещью, которая уже находится в чьей-то собственности. То есть, речь идет о вещи, которая уже кем-то присвоена, создана или получена в результате обмена, дарения или другой законной сделки. Законное превращение вещи в «имущество» должно охраняться и сохраняться. Вещь может законно передаваться (уступаться) одним лицом другому лицу и становиться его имуществом. Если она незаконно присвоена, то вещь возвращается на основе закона тому лицу (собственнику), чьи пра-

ва и интересы защищает общество. Поэтому вещь, являясь чьим-то законным имуществом, должна оставаться у законного собственника и сама по себе «поступать кому-то» не может. Законодатель перепутал понятия «вещь» и «имущество». Термин «поступление» оторван от понятий «закон» и «договор».

**Вторая ошибка.** Вещь не является живым организмом, который сам выбирает, кому «поступить в собственность».

**Третья ошибка** заключается в том, что термин «поступить в собственность» может означать не «самостоятельное поступление вещи» в собственность какому-то человеку, а результат принудительного навязывания вещи и собственности на нее каким-то властителем. Тогда за фразой «вещь поступает в собственность» может скрываться принудительный механизм возникновения и осуществления собственности.

Например, какой-то властитель может заливать кипящее масло в рот человеку, принуждая его таким образом осуществлять пользование кипящим маслом. Это – не глупость, а возможность, скрытая за указанной фразой. Если законодатель не хочет допустить такого использования своей нормы, то он не должен допускать такую возможность, которая может быть использована для уничтожения людей. Например, «принудительное навязывание» общей вещи и собственности на нее, по знаниям первого автора, предусмотрено в Жилищном кодексе РФ в ущерб гражданам – собственникам жилья.

Собственность должна возникать только на основе добровольности и в соответствии с законом. Например, собственность может возникать на основе договора, создания вещи и т.п. Нельзя навязывать собственность, вводя термин «поступление вещи в собственность».

О том, что Законодатель предусматривает именно навязывание собственности, **свидетельствует содержание второго абзаца части (пункта) 4 статьи 244 ГК РФ: «Общая собственность на ... имущество возникает в случаях, предусмотренных законом или договором».**

Если придерживаться правила, что собственность не может быть навязана насильно, то нельзя устанавливать, что «общая собственность возникает на основе закона». Она может возникать **только на основании договора и согласно закону.**

**В-четвертых.** Обратим внимание на законодательную классификацию объекта общей собственности и ее связь с возникновением общей собственности.

Формально Законодатель правильно делает, что вводит отличие «делимой общей вещи» и **«неделимой общей вещи».**

Однако представления о такой «классификации» вводятся в ущерб возникновению и осуществлению общей собственности.

Перефразируем определение Законодателя «неделимая вещь»: **«неделимая вещь – вещь, которая не может быть разделена без изменения ее назначения либо не подлежит разделу в силу закона».**

**Здесь допущены две грубые ошибки.**